

Veröffentlichung des Ratingergebnisses der wpd AG

| Rating vom 29. Februar 2012 | |
|-----------------------------|----------------------------|
| Unternehmensrating* | Zwölfmonatsprognose |
| A | stabil |

* siehe Ratingnotationen

| Rating-Historie | 29.08.2003 | 29.10.2004 | 24.11.2005 | 20.07.2007 | 18.11.2008 | 21.12.2009 | 19.01.2011 |
|-------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Notation/ Outlook | A /stabil | A /stabil | A /stabil | A /stabil | A /stabil | A /stabil | A /stabil |

Die 1996 gegründete wpd AG (wpd) ist ein weltweit agierender Entwickler und Betreiber von Windenergie-Projekten im On- und Offshore-Bereich. Kerngeschäft ist der Bereich Windenergie. Als Planer, Projektierer und Betreiber hat die Gruppe in der Vergangenheit mehr als 160 Projekte mit einer Gesamtnennleistung von gut 2,2 Gigawatt betriebswirtschaftlich konzeptioniert und realisiert. Zum 31. Dezember 2011 beschäftigte die wpd-Gruppe in den voll konsolidierten Unternehmen 294 Mitarbeiter.

Wir bewerten Bonität und Zukunftsfähigkeit der wpd AG zum gegenwärtigen Zeitpunkt mit A. Das Unternehmen wird damit im Vergleich zur Gesamtwirtschaft als stark überdurchschnittlich beurteilt.

Ausschlaggebend für das Rating der wpd-Gruppe ist die außergewöhnlich hohe Ertragskraft, die wpd durch seine starke Marktstellung in Deutschland sowie die guten Kontaktmöglichkeiten zu potenziellen Abnehmern erzielen konnte und die zu einem sehr guten Innenfinanzierungspotenzial und nunmehr auch bilanziell sehr guten Kapitalstruktur auch ohne die Berücksichtigung von stillen Reserven geführt haben. Die finanzielle Flexibilität ist als gut zu bewerten, wobei der Ausbau des Eigenbestands die Abhängigkeit vom Projektgeschäft reduziert und weiteres Ertrags- und Liquiditätspotenzial bietet.

Positiv wirkt sich auch der langfristige Trend zur Steigerung des Anteils erneuerbarer Energien und besonders der Windenergie aus. Nach Fukushima haben sich zudem die Umsetzungsvoraussetzungen in einzelnen Bundesländern verbessert, so dass weiterhin mit einem kontinuierlichen Ausbau der Windenergie zu rechnen ist. Das grundsätzlich bestehende Risiko einer Verschlechterung der Rahmenbedingungen ist kurzfristig somit nur gering. Allerdings könnte sich bei wpd ein verringertes Marktvolumen in Deutschland aufgrund des nach wie vor geringen Auslandsanteils negativ auswirken.

Die Positionierung von wpd auf die Kernkompetenz Windenergie beurteilen wir wie auch das Management und die Organisationsstrukturen ebenfalls als positiv. Die Personenabhängigkeiten wurden in den vergangenen Jahren deutlich reduziert. Verbleibende Restabhängigkeiten sehen wir im Bereich des Investorenkontakts.

Insgesamt verfügt wpd über gute Voraussetzungen, um zukunftsgefährdende Risiken systematisch zu handhaben, und agiert nach unserer Einschätzung nach wie vor risikobewusst.

Vor diesem Hintergrund erwartet Euler Hermes Rating eine stabile Entwicklung des Ratingurteils in den kommenden zwölf Monaten.

Euler Hermes Rating Deutschland GmbH
Gasstr. 18, Haus 2
22761 Hamburg

Analysten

Silke Naused, Senior Analystin und Projektleitung
Kai Gerdes, Direktor

Ratingkomitee

Gundel Bergknecht, Senior Analystin
Maike Holzhauer, Senior Analystin

Wesentliche Informationsquellen

- Konzernabschlüsse
- Auszüge aus dem internen Berichtswesen
- Marktanalysen
- Strategiepapier zur Unternehmensplanung
- Unterlagen zur gesellschaftsrechtlichen Struktur
- Gespräche mit dem Management

Ratingmethode

Emittentenrating, Ratinghandbuch Unternehmensrating der Euler Hermes Rating Deutschland GmbH, Version März 2012

Ratingnotationen

| Kategorie | Erläuterung |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AAA | AAA gerateten Einheiten wird die höchste Qualität hinsichtlich der Zukunftssicherheit beigemessen und diese können als „erstklassig“ bezeichnet werden. Obwohl sich die verschiedenen Sicherungselemente durchaus verändern können, wird dies – sofern abschätzbar – aller Wahrscheinlichkeit nach die fundamental starke Stellung der betreffenden Einheit nicht beeinträchtigen. |
| AA | AA gerateten Einheiten wird eine sehr hohe Qualität hinsichtlich der Zukunftssicherheit beigemessen. Zusammen mit AAA klassifizierten Einheiten bildet diese Gruppe die sog. "Gütekategorie". Sicherheitsmargen können jedoch vergleichsweise geringer sein, die Ausprägung der Sicherungselemente stärker schwanken oder einzelne Bewertungskomponenten können auf ein langfristig größeres Risiko hinweisen, als dies bei AAA klassifizierten Einheiten der Fall ist. |
| A | A gerateten Einheiten wird eine hohe Qualität hinsichtlich der Zukunftssicherheit beigemessen. Sie weisen viele günstige zukunftsichernde Eigenschaften auf. Gleichwohl können einzelne Faktoren vorliegen, die eine leicht erhöhte Anfälligkeit für Verschlechterungen von Umständen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen in der Zukunft erkennen lassen. |
| BBB | BBB gerateten Einheiten wird eine angemessene Qualität hinsichtlich der Zukunftssicherheit beigemessen. Es ist jedoch gegenüber A gerateten Einheiten eher wahrscheinlich, dass Verschlechterungen von wirtschaftlichen Rahmenbedingungen die Fähigkeit, finanzielle Verpflichtungen zu erfüllen, schwächen können. |
| BB | BB geratete Einheiten besitzen noch ausreichende zukunftsichernde Strukturen. Sie sind jedoch größeren Unsicherheiten ausgesetzt. Negative Geschäftsentwicklungen oder Veränderungen der finanziellen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen können dazu führen, dass sie ihren finanziellen Verpflichtungen nicht mehr in angemessener Weise nachkommen. |
| B | B gerateten Einheiten fehlen üblicherweise zukunftsichere Strukturen. Negative Geschäftsentwicklungen oder Veränderungen der finanziellen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen führen mit höherer Wahrscheinlichkeit dazu, dass sie ihren finanziellen Verpflichtungen nicht mehr in angemessener Weise nachkommen. |
| CCC | CCC geratete Einheiten haben Strukturen, welche die Zukunftssicherheit stark gefährden. Der Kapitaldienst ist gefährdet. Um ihren finanziellen Verpflichtungen nachhaltig nachzukommen ist die betreffende Einheit auf die günstige Entwicklung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen angewiesen. |
| CC | CC geratete Einheiten weisen eine sehr geringe Zukunftssicherheit auf. Der Kapitaldienst ist stark gefährdet. |
| C | C geratete Einheiten haben die geringste Zukunftssicherheit von allen. Entsprechende Schuldner haben extrem schlechte Voraussetzungen, um ihren finanziellen Verpflichtungen nachzukommen. Ein Ausfall ist unmittelbar bevorstehend. |
| D | D geratete Einheiten weisen bereits einen Ausfall auf oder haben einen Insolvenzantrag gestellt. Das D-Rating ist nicht zukunftsgerichtet, sondern dokumentiert den Ist-Zustand. |
| | |
| SD | Wenn ein Emittent bezüglich einer bestimmten finanziellen Verbindlichkeit oder Klasse von Verbindlichkeiten ausfällt, jedoch weiterhin fristgerecht seinen Zahlungsverpflichtungen aus anderen finanziellen Verbindlichkeiten oder Klassen von Verbindlichkeiten nachkommt, wird der Emittent mit SD (Selective Default) eingestuft. |
| NR | Ein Schuldner oder eine Emission, die von Euler Hermes Rating nicht geratet wurde, wird als NR (Not Rated) eingestuft. |
| PLUS (+) MINUS (-) | Ratingnotationen von AA bis CCC werden mit einem PLUS (+) oder einem MINUS (-) bei Bedarf ergänzt, um deren relative Position innerhalb der betreffenden Ratingkategorie anzuzeigen. |

Die Euler Hermes Rating Deutschland GmbH wurde gemäß der Verordnung (EG) Nr. 1060/2009 des Europäischen Parlaments und des Rates im November 2010 als erste Ratingagentur in Europa durch die BaFin genehmigt und registriert.